Судья Куприянова Е.Л. гр.дело № 33-46198/2015

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

08 декабря 2015 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

Председательствующего Вьюговой Н.М.

судей Мареевой Е.Ю., Мищенко О.А.

при секретаре Ж.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Мареевой Е.Ю.,

гражданское дело по апелляционной жалобе истца Т.Е.Т. на решение Гагаринского районного суда г.Москвы от 18 мая 2015 года, которым постановлено:

«В удовлетворении исковых требований Т.Е.Т. к ОАО «Сбербанк России» об отмене обязательств по исполнению кредитного договора, прекращении обязательства невозможностью исполнения, возвращении денежных средств, списанных с дебетовой карты, исключении из реестра должников – отказать»,

УСТАНОВИЛА:

Истец Т.Е.Т. обратился в суд с иском к ответчику ОАО «Сбербанк России» и просит отменить обязательства по исполнению кредитного договора по выплате кредитного лимита в размере \*\*\*\* рублей, заключенного между истцом и ответчиком, прекратить обязательства невозможностью исполнения, которое вызвано обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает, возвратить денежные средства, списанные ОАО «Сбербанк России» с его дебетовой карты № \*\*\*\*, исключить его из реестра должников в ОАО «Сбербанк России».

В обоснование требований указал, что \*\*\*\* года в ОАО «Сбербанк России» им был открыт счет с выдачей кредитной карты, с кредитным лимитом в размере \*\*\* рублей, хотя необходимости в приобретении данной кредитной карты у него не было. Он обратился в банк с намерением оформить кредит, без выдачи кредитной карты. Кредитную карту ему навязал работник банка Л.Т.Э. При активации кредитной карты, по настоянию Л.Т.Э., он вводил ПИН-код несколько раз для активации карты. После чего ему на его мобильный телефон поступило СМС-сообщение об активации карты. Кредитной картой он никогда не пользовался.

\*\*\* года на его контактный номер поступило сообщение о задолженности по кредитной карте. При обращении в банк ему стало известно, что лимит с его кредитной карты был обналичен в г.\*\*\*\*. После обращения в полицию, он увидел в заявлении -анкете, что сотрудником банка Л.Т.Э. в заявление был внесен контактный телефон клиента, который ему не принадлежит (\*\*\*\*). Он неоднократно обращался в ОАО «Сбербанк России», правоохранительные органы с заявлениями, чтобы разобрались в сложившейся ситуации. Было возбуждено уголовное дело по факту незаконного списания с кредитной карты денежных средств, производство по делу было приостановлено в связи с розыском лиц, причастных к преступлению. Он был признан потерпевшим по данному уголовному делу. Банком незаконно были списаны денежные средства с его дебетовой карты в счет несуществующей задолженности, он никаких обязательств перед банком не имеет, так как лимит с кредитной карты не снимал.

В судебном заседании истец Т.Е.Т. исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика ОАО «Сбербанк России» по доверенности Л.Н.А. в судебном заседании против удовлетворения иска возражала, ссылаясь на то, что заявление - анкета подписана истцом, своей подписью он подтвердил достоверность сведений, изложенных в заявлении. Банк получил распоряжение клиента о списании денежных средств, не имел право отклонить данное распоряжение. Согласно отчетам по карте и ленте банкомата от \*\*\*\* года операции по снятию наличных денежных средств успешно были проведены, поскольку использовался правильный ПИН-код карты, который в соответствии с Условиями не должен сообщаться клиентом другим лицам.

Судом постановлено вышеуказанное решение.

Не согласившись с данным решением, истцом подана апелляционная жалоба, в которой он указывает, что банковской картой он не пользовался, денежные средства с нее не снимал.

Кроме того, указывает, что ПИН-код карты был передан ему менеджером банка Л.Т.Э. без конверта. Данный ПИН-код в присутствии работника банка, пояснившего, что произошел сбой в системе, набирался им неоднократно.

Полагает, что поскольку денежные средства с карты сняты не держателем банка, а посторонним лицом, именно банк (служба охраны) должен быть инициатором расследования.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика ОАО «Сбербанк России» Л.Н.А. просила решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Истец Т.Е.Т. в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, об уважительных причинах неявки не сообщила. В связи с чем, на основании ст.ст.167, 327 ГПК РФ, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Изучив материалы дела, выслушав представителя ответчика, обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие истца, извещенного о времени и месте судебного заседания, доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда в соответствии с требованиями ч.1 ст.327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Положениями ст.ст.309, 310 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии со ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно ст.820 ГК РФ кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

В соответствии с п.3 ст.434 ГК РФ письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса.

В силу п.3 ст.438 ГК РФ совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Положениями ст.845 ГК РФ предусмотрено, что по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента.

В силу положений ст.854 ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

Согласно ст.856 ГК РФ в случаях несвоевременного зачисления на счет поступивших клиенту денежных средств либо их необоснованного списания банком со счета, а также невыполнения указаний клиента о перечислении денежных средств со счета либо об их выдаче со счета банк обязан уплатить на эту сумму проценты в порядке и в размере, предусмотренных статьей 395 настоящего Кодекса.

В силу п.3 ст.847 ГК РФ договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и другими документами с использованием в них аналогов собственноручной подписи (пункт 2 статьи 160), кодов, паролей и иных средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом.

Пунктом 3.3 Положения Центрального Банка Российской Федерации «Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт» от 24 декабря 2004 года № 266-П предусмотрено, что документ по операциям с использованием платежной карты должен содержать следующие обязательные реквизиты: идентификатор банкомата, электронного терминала или того технического средства, предназначенного для совершения операций с использованием платежных карт; вид операции; дата совершения операции; сумма операции; валюта операции; сумма комиссии (если имеет место); код авторизации; реквизиты платежной карты.

Согласно п.3.6 указанного выше Положения указанные в пункте 3.3 Положения обязательные реквизиты документа по операциям с пользованием платежной карты должны содержать признаки, позволяющие достоверно установить соответствие между реквизитами платежной карты и соответствующим счетом физического лица, юридического лица, индивидуального предпринимателя, а также между идентификаторами организаций торговли (услуг), ПВН, банкоматов и банковскими счетами организаций торговли (услуг), ПВН, банкоматов.

В пункте 1.4 вышеприведенного Положения указано, что банковские карты, являются видом платежных карт как инструмент безналичных расчетов, предназначенный для совершения физическими лицами, в том числе уполномоченными юридическими лицами, операций с денежными средствами, находящимися у эмитента, в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором с эмитентом; в соответствии с п.1.8 вышеназванного Положения конкретные условия предоставления денежных средств для расчетов по операциям, совершаемым с использованием расчетных карт, кредитных карт, порядок возврата предоставленных денежных средств, порядок документального подтверждения предоставления и возврата денежных средств могут определяться в договоре с клиентом.

Рассматривая дело, суд установил, что истец Т.Е.Т.является держателем кредитной карты ОАО «Сбербанка России» (л.д.\*\*\*), отношения между Банком и истцом основываются на заявлении на получение кредитной карты от \*\*\*\*г., Условиях использования банковских карт ОАО «Сбербанк России», Памятке Держателя банковских карт и Тарифах Банка, с которыми клиент был согласен и обязался их выполнять, которые в совокупности являются заключенным между Клиентом и Сбербанком России Договором о выпуске и обслуживании карт.

Данный Договор является договором присоединения. Условия Договора определены Банком в стандартной форме, соответствующей нормам гражданского права Российской Федерации, и рассматриваются как предложение Банка, а физическое лицо, подписав стандартную форму, таким образом, акцептует сделанное предложение.

Истцом было написано заявление на получение кредитной карты, таким образом, он согласился с условиями, изложенными в Условиях использования банковских карт Сбербанка и получением памятки держателя карты.

Согласно Условиям держатель карты обязан выполнять Условия и правила, изложенные в Памятке Держателя, а также при наличии дополнительных карт обеспечить выполнение Условий и правил Держателями дополнительных карт; не сообщать ПИН-код и не передавать карту (ее реквизиты) для совершения операций другими лицами, предпринимать необходимые меры для предотвращения утраты, повреждения, хищения карты, нести ответственность по операциям, совершенным с использованием ПИН-кода.

Пунктом 1 статьи 845 ГК РФ предусмотрено, что по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

При этом в силу п.3 ст.845 ГК РФ банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

\*\*\*\*г. Банк заключил с Т.Е.Т. договор на выпуск и обслуживание банковской карты, открытие Счета для учета операций с использованием карты и предоставление Держателю возобновляемой кредитной линии для проведения операций по карте \*\*\*\*\* с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Во исполнение заключенного Договора Т.Е.Т. \*\*\*\*г. была выдана кредитная карта \*\*\*\* № \*\*\*\*  с лимитом кредита \*\*\*\* рублей  и открыт счет № \*\*\*\* для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным Договором, факт получения карты истцом не оспаривается, подтверждается копией мемориального ордера на получение карты и установку ПИН-кода.

В соответствии с пунктом \*\*\* Условий, операции, совершенные по карте, относятся на счет карты и оплачиваются за счет кредита, предоставленного Ответчику с одновременным уменьшением доступного лимита.

\*\*\*\*\*г. Т.Е.Т. подписана форма «Информация о полной стоимости кредита по кредитной револьверной карте при условии ежемесячного погашения суммы обязательного платежа, предусмотренного условиями договора», в которой согласованы основные условия получения кредита: кредитный лимит \*\*\*\* рублей, срок кредита - \*\*\* мес., длительность льготного периода - \*\*\* дней, процентная ставка по кредиту - \*\*\* %, процентная ставка по кредиту в льготный период - \*\*\*%, минимальный ежемесячный платеж по погашению основного долга - \*\*\* % от размера задолженности, дата платежа - не позднее \*\*\*\*\* дней с даты формирования отчета.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления Истцом заявления на получение кредитной карты Сбербанка России \*\*\*\*\* и ознакомления его с Условиями, Тарифами Сбербанка. Данный договор, по своему существу, является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы Сбербанком России в Условиях.

Общими положениями Памятки держателя карт ОАО «Сбербанк России» предусмотрено, что карта является собственностью Банка и предоставляется Клиенту на определенный срок для использования в качестве электронного средства платежа. Карта предназначена для проведения операций в торгово-сервисных предприятиях, в том числе в сети Интернет, в банковских учреждениях и устройствах самообслуживания, на которых размещены эмблемы соответствующих платежных систем.

Клиент совершает операции с использованием кредитных карт по банковскому счету, открытому на основании договора банковского счета, предусматривающего совершение операций с использованием расчетных (дебетовых) карт, кредитных карт, заключаемого в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

В соответствии с п.1 ст.845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту, денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Согласно п.8.1 Памятки держателя карты снятие наличных с карты через устройство самообслуживания невозможно без ввода ПИН-кода карты.

Судом установлено, что \*\*\*\*\*\*г. совершена операция по снятию наличных денежных средств с вышеуказанной кредитной карты через устройства самообслуживания ОАО «Сбербанк России» и иных банков (\*\*\*) в размере \*\*\* рублей. Снятие наличных с карты подтверждается отчетами по карте, лентой банкомата ОАО «Сбербанк России» (л.д.\*\*\*\*). Из отчетов по карте и ленте банкомата операции от \*\*\*\*г. по снятию наличных следует, что они успешно были проведены, поскольку использовался правильный ПИН-код карты, который в соответствии с Условиями не должен сообщаться другим лицам.

Согласно п.п.4.1.6, 4.1.11, 4.1.12, 4.1.17 Условий Держатель карты обязан: не сообщать ПИН-код и не передавать карту (ее реквизиты) для совершения операций другими лицами, предпринимать необходимые меры для предотвращения утраты, повреждения, хищения карты, нести ответственность по операциям, совершенным с использованием ПИН-кода, в случае утраты карты немедленно об этом сообщить по телефонам, указанным в Памятке Держателя, и подать соответствующее письменное заявление; держатель несет ответственность за все операции с картой, совершенные до момента получения Банком уведомления об утрате карты в соответствии с п.4.1.11 Условий.

Как установлено судом, в Банк не поступала информация об утере карты.

Условиями установлено, что если информация о ПИН-коде или реквизитах карты стала доступной третьим лицам, Держатель должен немедленно сообщить об этом в Банк по телефонам, указанным в Памятке Держателя.

Разрешая требования Т.Е.Т., суд первой инстанции исходил из того, что использование ПИН-кода при проведении оспариваемых операций свидетельствует о том, что условие о неразглашении ПИН-кода им было нарушено, доказательств обратного в ходе рассмотрения дела не представлено. При этом суд указал, что в соответствии с Условиями использования банковских карт ОАО «Сбербанк России» держатель карты обязан предпринимать необходимые меры для предотвращения утраты, повреждения, хищения Карты, а также нести ответственность по операциям, совершенным с использованием ПИН-кода.

Также при рассмотрении дела, судом установлено, что после снятия наличных с карты у истца образовалась задолженность относительно снятых кредитных средств, что подтверждается отчетами по карте.

Статья 810 ГК РФ предусматривает обязанность заемщика возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, предусмотренные договором займа.

Статьей 811 ГК РФ установлено, что при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, кредитор вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства заемщиком.

Согласно п.1 ст.416 ГК РФ обязательство прекращается невозможностью исполнения, если она вызвана обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает.

Разрешая требования истца в данной части, суд принял во внимание установленный факт использования кредитных средств и неисполнения обязательств по возврату кредита с причитающимися процентами и неустойками, в связи с чем пришел к выводу о том, что оснований для отмены и прекращения кредитных обязательств Т.Е.Т. перед Банком, предусмотренных п.1 ст.416 ГК РФ, не имеются, в том числе не имеется оснований для исключения истца из реестра должников ОАО «Сбербанк России».

При этом суд указал, что представленные документы по кредиту указывают на то, что ответчик исполнил свои обязательства по Договору надлежащим образом, зачислив на счет карты кредитные средства и передав во временное использование банковскую карту, а истцом в свою очередь не исполнены обязательства, предусмотренные условиями Договора (Информация о полной стоимости кредита, Условия использования и обслуживания кредитных карт, Памятка Держателя карты, Памятка по безопасности), а потому, ответственность по спорным операциям, совершенным с использованием ПИН-кода, условиями Договора возложена на истца.

Рассматривая спор, суд также установил, что \*\*\*\*г. между сторонами заключен договор на получение международной дебетовой карты ОАО «Сбербанк России»(\*\*\*\*\*).

Во исполнение казанного договора Т.Е.Т. была выдана дебетовая карта \*\*\*\*№ \*\*\*\*, а также открыт счет № \*\*\* для отражения операций, проводимых с использованием международной дебетовой карты (п.\*\*\* Условий).

Статьей 854 ГК РФ предусмотрены основания списания денежных средств со счета. Согласно части 2 указанной статьи списание денежных средств, находящихся на счете, без распоряжения клиента допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

Изучив отчеты по кредитной карте, было замечено, что Истцом нарушались условия Договора о выпуске и обслуживании кредитной карты в части сумм и сроков погашения кредита, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту.

В соответствии с п.\*\*\*\* Условий использования банковских (дебетовых) карт ОАО «Сбербанк России» в случае возникновения просроченной задолженности по счетам других Карт Клиента (кредитных или карт с овердрафтом) либо возникновения задолженности по счетам Карт, овердрафт по которым не предусмотрен, Клиент дает согласие (заранее данный акцепт) и Банк имеет право списывать со Счета без дополнительного акцепта суммы неисполненного денежного обязательства в пределах остатка на Счете.

Согласно п.\*\*\* Условий выпуска и обслуживания кредитной карты Держатель карты соглашается с тем, что Банк при неоплате Держателем суммы обязательного платежа по карте имеет право на списание суммы просроченной задолженности по кредитной карте с других счетов (в пределах остатка) Держателя в Банке без дополнительного акцепта, если договором по счету данное условие предусмотрено.

Разрешая спор и отказывая Т.Е.Т. в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из того, что действия Банка по безакцептному списанию денежных средств со счета его дебетовой карты, предусмотренные Условиями использования банковских (дебетовых) карт ОАО «Сбербанк России», а также Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты, не противоречат законодательству РФ, в связи с чем указания истца на нарушение его прав не обоснованы, а потому требования о возврате денежных средств, списанных с дебетового счета банковской карты №\*\*\*\*\*  на погашение задолженности по кредитной карте, не подлежат удовлетворению.

Доводы апелляционной жалобы Т.Е.Т. о том, что банковской картой он не пользовался, денежные средства с нее не снимал, являются аналогичными, заявленным в суде первой инстанции, были предметом исследования, оценки суда и мотивированно отклонены.

Из материалов дела следует и судом установлено, что денежные средства были сняты с использованием правильного ПИН-кода, что свидетельствует о нарушении истцом условия о неразглашении ПИН-кода, которое им было нарушено. При этом доказательств обратного, истцом суду не представлено и судом не добыто.

Кроме того, судом указано, что в соответствии с Условиями использования банковских карт ОАО «Сбербанк России» держатель карты обязан предпринимать необходимые меры для предотвращения утраты, повреждения, хищения Карты, а также нести ответственность по операциям, совершенным с использованием ПИН-кода.

Указание в апелляционной жалобе на то, что ПИН-код карты был передан ему менеджером банка Л.Т.Э. без конверта, данный ПИН-код в присутствии работника банка, пояснившего, что произошел сбой в системе, набирался им неоднократно, не может быть принято в качестве основания отмене обжалуемого судебного постановления, поскольку указанные обстоятельства необходимыми доказательствами, отвечающими критериям достоверности, относимости и допустимости, истцом не представлено. Кроме того, доводы жалобы в данной части на правильность выводов суда по существу спора, не влияют.

Доводы жалобы о том, что поскольку денежные средства с карты сняты не держателем банка, а посторонним лицом, именно банк (служба охраны) должен быть инициатором расследования, также не могут повлиять на выводы по существу правильного решения суда.

Как следует из материалов дела и установлено судом, в банк информация об утрате карты от истца не поступала, в связи с чем у банка не имелось информации о том, что операции по карте истца могут быть проведены не им, а другим лицом. Кроме того, из материалов дела усматривается, что истец обратился в компетентные органы с заявлением по факту хищения с его банковской карты денежных средств. Таким образом, у банка не имелось оснований для обращения в компетентные органы по факту снятия денежных средств с карты истца.

Проанализировав доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия считает, что правовых оснований к отмене решения они не содержат, основаны на ошибочном толковании норм материального и процессуального права, и в целом сводятся к переоценке обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции, а также к выражению несогласия с произведенной судом оценкой представленных по делу доказательств, что само по себе не может служить основанием для отмены решения суда.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, а поэтому оснований к отмене решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Гагаринского районного суда г.Москвы от 18 мая 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца Т.Е.Т. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: